



Projekt pn.: „Wymiana źródeł ciepła na terenie gminy Białaczów” współfinansowany  
jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego  
Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

GMINA BIAŁACZÓW  
ul. Piotrkowska 12  
26-307 Białaczów  
NIP: 768-17-30-222

Białaczów, dnia 12.01.2023 r.

Znak sprawy: ZP.271.58.2022

- do Wykonawców, którzy złożyli oferty -

**dotyczy:** przetargu nieograniczonego pn. „Wymiana źródeł ciepła na terenie gminy Białaczów”.

## INFORMACJA

### o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania:

*„Zaprojektowanie oraz dostawa i montaż pomp ciepła wraz z instalacją fotowoltaiczną na terenie Gminy Białaczów”.*

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) ustawy Prawo zamówień publicznych, *dalej jako: ustawa Pzp*,  
**Zamawiający:** Gmina Białaczów, ul. Piotrkowska 12, 26-307 Białaczów,  
**informuje o:**

### **1) odrzuceniu ofert Wykonawców:**

Oferta Nr 1 złożona przez Wykonawcę: **4ECO Sp. z o.o. Plac Niepodległości 1, 25-506 Kielce** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp.

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) tej ustawy, oferta podlega odrzuceniu, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w tym m.in.:

- kart katalogowych oferowanych pomp ciepła do CO i CWU podpisanych przez przedstawiciela producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim obejmujących informacje potwierdzające spełnianie przez te urządzenia parametrów zawartych w załączniku Nr 10 do SWZ – „Minimalne parametry urządzeń do potwierdzenia kartami katalogowymi” zgodnie z pkt. 1,

W dniu 27.12.2022 r. Wykonawca złożył ofertę w wyżej wymienionym postępowaniu. Zamawiający przystąpił do badania i oceny ofert. Wykonawca w formularzu ofertowym wpisał producenta i model pompy ciepła oraz przedłożył karty katalogowe oferowanych urządzeń. Wykonawca w formularzu ofertowym, dla pompy o mocy 11 i

Projekt pn.: „Wymiana źródeł ciepła na terenie gminy Białaczów” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

14 kW zaferował pompę Kaisai KHC-12RY3. Z przedłożonych kart wynika, iż zaferowane urządzenie nie spełnia opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z parametrami zawartymi w załączniku Nr 10 do SWZ – „Minimalne parametry urządzeń do potwierdzenia kartami katalogowymi”. Zamawiający wymagał, aby maksymalny poziom mocy akustycznej(Lwa) wg EN12102 [dB(A)] dla powietrznych pomp ciepła nie był większy niż 64dB.

Karta katalogowa pompy ciepła przedłożona przez Wykonawcę bezspornie potwierdza, że poziom mocy akustycznej(Lwa) dla pompy o takim symbolu: Kaisai KHC-12RY3, wynosi 65 dB, a więc oferowana pompa nie spełnia minimalnych wymagań określonych przez Zamawiającego.

Zamawiający wskazuje, że Wykonawca nie jest uprawniony do zmiany treści kart katalogowych oferowanych pomp ciepła przez ich poprawienie, więc wezwanie z art. 107 ustawy Pzp nie znajduje zastosowania. Zgodnie z treścią art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, czynności jakich można dokonać, gdy złożone przedmiotowe środki dowodowe są nieprawidłowe ograniczają się do uzupełnienia lub wyjaśnienia ich treści. Uzupełnienie, dotyczy wprowadzenia w dokumencie danych, których w ogóle pierwotnie w nim nie było. Wyjaśnienie zaś, służy doprecyzowaniu treści dokumentu bez zmiany jego treści.

***Powyższe potwierdza również stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych, wyrażone w wydanym przez Urząd komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych (red. H. Nowak i M. Winiarz; ISBN: 978-83-88686-78-8), zgodnie z którym art. 107 Pzp nie upoważnia Zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeśli budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez Wykonawcę spełniają wymogi Zamawiającego.***

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy: 4ECO Sp. z o.o. Plac Niepodległości 1, 25-506 Kielce, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, gdyż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia.**

**Oferta Nr 2 złożona przez Wykonawcę: JSB Construction PPHU Jolanta Sykuła ul. Potokowa 12A/1, 80-297 Banino zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp.**

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) tej ustawy, oferta podlega odrzuceniu, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów

Projekt pn.: „Wymiana źródeł ciepła na terenie gminy Białaczów” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w tym m.in.:

- kart katalogowych oferowanych modułów fotowoltaicznych podpisanych przez przedstawiciela producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim obejmująca informacje potwierdzające spełnianie przez te urządzenia parametrów zawartych w załączniku Nr 10 do SWZ – „Minimalne parametry urządzeń do potwierdzenia kartami katalogowymi” zgodnie z pkt. 2.

W dniu 27.12.2022 r. Wykonawca złożył ofertę w wyżej wymienionym postępowaniu. Zamawiający przystąpił do badania i oceny ofert. Wykonawca w formularzu ofertowym wpisał producenta i model modułów fotowoltaicznych oraz przedłożył karty katalogowe oferowanych urządzeń. Wykonawca w formularzu ofertowym zaoferował moduły Exion Solution S.A.EX410(108)182. Z przedłożonych kart wynika, iż zaoferowane urządzenia nie spełniają opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z parametrami zawartymi w załączniku Nr 10 do SWZ – „Minimalne parametry urządzeń do potwierdzenia kartami katalogowymi”. Zamawiający wymagał, aby współczynnik temperaturowy mocy  $P_{max}$  dla modułów fotowoltaicznych był większy lub równy  $-0,34\%/^{\circ}\text{C}$ .

Karta katalogowa modułu fotowoltaicznego przedłożona przez Wykonawcę bezsprzecznie potwierdza, że współczynnik temperaturowy mocy  $P_{max}$  dla modułów fotowoltaicznych Exion Solution S.A.EX410(108)182 wynosi  $-0,35\%/^{\circ}\text{C}$ , a więc oferowane moduły nie spełniają minimalnych wymagań określonych przez Zamawiającego.

Zamawiający wskazuje, że Wykonawca nie jest uprawniony do zmiany treści kart katalogowych oferowanych pomp ciepła przez ich poprawienie, więc wezwanie z art. 107 ustawy Pzp nie znajduje zastosowania. Zgodnie z treścią art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, czynności jakich można dokonać, gdy złożone przedmiotowe środki dowodowe są nieprawidłowe ograniczają się do uzupełnienia lub wyjaśnienia ich treści. Uzupełnienie, dotyczy wprowadzenia w dokumencie danych, których w ogóle pierwotnie w nim nie było. Wyjaśnienie zaś, służy doprecyzowaniu treści dokumentu bez zmiany jego treści.

***Powyższe potwierdza również stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych, wyrażone w wydanym przez Urząd komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych (red. H. Nowak i M. Winiarz; ISBN: 978-83-88686-78-8), zgodnie z którym art. 107 Pzp nie upoważnia Zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeśli budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez Wykonawcę spełniają wymogi Zamawiającego.***

Projekt pn.: „*Wymiana źródeł ciepła na terenie gminy Białaczów*” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy: JSB Construction PPHU Jolanta Sykuła, ul. Potokowa 12A/1, 80-297 Banino, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, gdyż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia.**

Oferta Nr 3 złożona przez Wykonawcę: Ergo Ekologia Sp. z o.o., ul. Kazimierza Gierdziejewskiego 7 lok 17, 02-495 Warszawa zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp.

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) tej ustawy, oferta podlega odrzuceniu, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w tym m.in.:

- kart katalogowych oferowanych pomp ciepła do CO i CWU podpisanych przez przedstawiciela producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim obejmujących informacje potwierdzające spełnianie przez te urządzenia parametrów zawartych w załączniku Nr 10 do SWZ – „Minimalne parametry urządzeń do potwierdzenia kartami katalogowymi” zgodnie z pkt. 1,

W dniu 28.12.2022 r. Wykonawca złożył ofertę w wyżej wymienionym postępowaniu. Zamawiający przystąpił do badania i oceny ofert. Wykonawca w formularzu ofertowym wpisał producenta i model pompy ciepła oraz przedłożył karty katalogowe oferowanych urządzeń. Dla pompy o mocy 17 kW Wykonawca przedłożył kartę katalogową z której wynika, iż zaoferowane urządzenie nie spełnia opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z parametrami zawartymi w załączniku Nr 10 do SWZ – „Minimalne parametry urządzeń do potwierdzenia kartami katalogowymi”. Zamawiający wymagał, aby zakres temperatur pracy [°C] dla powietrznych pomp ciepła wynosił od -20 do 35[°C] (lub szerszy).

Karta katalogowa pompy ciepła przedłożona przez Wykonawcę bezspornie potwierdza, że zakres temperatur pracy dla tej pompy wynosi -15 do 50[°C], a więc oferowana pompa nie spełnia minimalnych wymagań określonych przez Zamawiającego.

Zamawiający wskazuje, że Wykonawca nie jest uprawniony do zmiany treści kart katalogowych oferowanych pomp ciepła przez ich poprawienie, więc wezwanie z art. 107 ustawy Pzp nie znajduje zastosowania. Zgodnie z treścią art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, czynności jakich można dokonać, gdy złożone przedmiotowe środki dowodowe są





Projekt pn.: „Wymiana źródeł ciepła na terenie gminy Białaczów” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

nieprawidłowe ograniczają się do uzupełnienia lub wyjaśnienia ich treści. Uzupełnienie, dotyczy wprowadzenia w dokumencie danych, których w ogóle pierwotnie w nim nie było. Wyjaśnienie zaś, służy doprecyzowaniu treści dokumentu bez zmiany jego treści.

***Powyższe potwierdza również stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych, wyrażone w wydanym przez Urząd komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych (red. H. Nowak i M. Winiarz; ISBN: 978-83-88686-78-8), zgodnie z którym art. 107 Pzp nie upoważnia Zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeśli budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez Wykonawcę spełniają wymogi Zamawiającego.***

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy: Ergo Ekologia Sp. z o.o., ul. Kazimierza Gierdziejewskiego 7 lok 17, 02-495 Warszawa, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, gdyż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia.**

Oferta Nr 4 złożona przez Wykonawcę: **Flexi Power Group Sp. z o.o. Sp.K, Kudrowice 12 95-200 Pabianice** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp.

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) tej ustawy, oferta podlega odrzuceniu, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w tym m.in.:

- kart katalogowych oferowanych pomp ciepła do CO i CWU podpisanych przez przedstawiciela producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim obejmujących informacje potwierdzające spełnianie przez te urządzenia parametrów zawartych w załączniku Nr 10 do SWZ – „Minimalne parametry urządzeń do potwierdzenia kartami katalogowymi” zgodnie z pkt. 1,

W dniu 28.12.2022 r. Wykonawca złożył ofertę w wyżej wymienionym postępowaniu. Zamawiający przystąpił do badania i oceny ofert. Wykonawca w formularzu ofertowym wpisał producenta i model pompy ciepła oraz przedłożył karty katalogowe oferowanych urządzeń. Dla pompy o mocy 17 kW Wykonawca przedłożył kartę katalogową z której wynika, iż zaoferowane urządzenie nie spełnia opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z parametrami zawartymi w załączniku Nr 10 do SWZ –

Projekt pn.: „Wymiana źródeł ciepła na terenie gminy Białaczów” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

„Minimalne parametry urządzeń do potwierdzenia kartami katalogowymi”. Zamawiający wymagał, aby zakres temperatur pracy [°C] dla powietrznych pomp ciepła wynosił od -20 do 35[°C] (lub szerszy).

Karta katalogowa pompy ciepła przedłożona przez Wykonawcę bezsprzecznie potwierdza, że zakres temperatur pracy dla tej pompy, wynosi -15 do 50[°C], a więc oferowana pompa nie spełnia minimalnych wymagań określonych przez Zamawiającego.

Zamawiający wskazuje, że Wykonawca nie jest uprawniony do zmiany treści kart katalogowych oferowanych pomp ciepła przez ich poprawienie, więc wezwanie z art. 107 ustawy Pzp nie znajduje zastosowania. Zgodnie z treścią art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, czynności jakich można dokonać, gdy złożone przedmiotowe środki dowodowe są nieprawidłowe ograniczają się do uzupełnienia lub wyjaśnienia ich treści. Uzupełnienie, dotyczy wprowadzenia w dokumencie danych, których w ogóle pierwotnie w nim nie było. Wyjaśnienie zaś, służy doprecyzowaniu treści dokumentu bez zmiany jego treści.

*Powyższe potwierdza również stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych, wyrażone w wydanym przez Urząd komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych (red. H. Nowak i M. Winiarz; ISBN: 978-83-88686-78-8), zgodnie z którym art. 107 Pzp nie upoważnia Zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeśli budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez Wykonawcę spełniają wymogi Zamawiającego.*

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy: Flexi Power Group Sp. z o.o. Sp.K, Kudrowice 12 95-200 Pabianice, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, gdyż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta Nr 5 złożona przez Wykonawcę: Healthier Air Maciej Jop, Mostki 89, 33-340 Stary Sącz zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp.

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) tej ustawy, oferta podlega odrzuceniu, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający w treści Rozdziału 13 pkt 13.4 SWZ określił, że oferta musi zawierać m.in.:

Projekt pn.: „Wymiana źródeł ciepła na terenie gminy Białaczów” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

1) **Formularz ofertowy** – do wykorzystania wzór (druk), stanowiący **Załącznik nr 3 do SWZ** (przy czym Wykonawca może sporządzić ofertę wg innego wzorca, powinna ona wówczas obejmować dane wymagane dla oferty w SWZ i załącznikach).

**Uwaga: Wykonawca ma obowiązek wskazać w Formularzu ofertowym producenta oraz model pompy ciepła, moduły fotowoltaiczne i inwertery. W przypadku, gdy Wykonawca nie wskaże producenta lub modelu oferowanych urządzeń Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z zastrzeżeniem art. 223 ustawy Pzp.**

Zgodnie z zapisami SWZ Wykonawca miał obowiązek wskazać w Formularzu ofertowym producenta oraz model pompy ciepła. W przypadku, gdy Wykonawca nie wskaże producenta lub modelu oferowanych urządzeń Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z zastrzeżeniem art. 223 ustawy Pzp.. W treści oferty Wykonawca nie wskazał **modelu pompy ciepła**. Wykonawca podał w formularzu ofertowym tylko producenta pompy ciepła: WIENKRA SEVRA.

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy: Healthier Air Maciej Jop, Mostki 89, 33-340 Stary Sącz, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, gdyż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia.**

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.

## **2) unieważnieniu przedmiotowego postępowania.**

### **Uzasadnienie prawne:**

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 2) ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegały odrzuceniu.

### **Uzasadnienie faktyczne:**

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w terminie składania ofert, wpłynęło pięć ofert:

Nr oferty	Nazwa oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania Wykonawców, których oferty zostały otwarte	Podstawa odrzucenia
1.	4ECO Sp. z o.o. Pl. Niepodległości 1, 25-506 Kielce	art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp



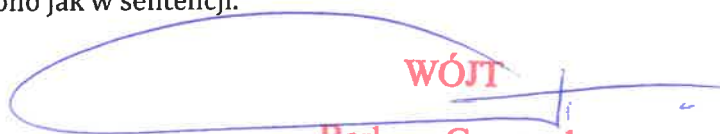
Projekt pn.: „Wymiana źródeł ciepła na terenie gminy Białaczów” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

2.	JSB Construction PPHU Jolanta Sekuła ul. Potokowa 12A/1, 80-297 Banino	art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp
3.	Ergo Ekologia Sp. z o.o. ul. Kazimierza Gierdziejewskiego 7 lok.17, 02-495 Warszawa	art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp
4.	FlexiPower Group sp. z o.o. Sp. K. Kudrowice 12, 95-200 Pabianice	art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp
5.	Healthier Air Maciej Jop Mostki 89, 33-340 Stary Sącz	art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp

W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 2) ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegają odrzuceniu.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

**WÓJ**



**Barbara Goworek**

(podpis kierownika Zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)