



Projekt pn.: „**Odnawialne źródła energii w Gminie Białaczów**” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego

**GMINA BIAŁACZÓW** Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020  
ul. Piotrkowska 12  
26-307 Białaczów  
NIP: 768-17-30-222

Białaczów, dnia 08.05.2023 r.

Znak sprawy: **ZP.271.66.2022**

**- do Wykonawców, którzy złożyli oferty -**

**dotyczy:** przetargu nieograniczonego pn. „**Odnawialne źródła energii w Gminie Białaczów**”.

## **INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ I ODRZUCENIU OFERT**

**Zamawiający:** Gmina Białaczów, ul. Piotrkowska 12, 26-307 Białaczów, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) – dalej „ustawa Pzp” **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej** w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie: „**Odnawialne źródła energii w Gminie Białaczów**”.

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 17 SWZ została **oferta Nr 4** złożona przez Wykonawcę: **FlexiPower Group Sp. z o. o. Sp. K. Kudrowice 12, 95-200 Pabianice** z ceną ofertową: **3 398 365,47 zł brutto**, współczynnikiem temperaturowym Pmax: -0,32 %/ °C oraz czasem reakcji przeglądu gwarancyjnego na żądanie: **1 dzień roboczy od momentu zgłoszenia**.

### **Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w rozdziale 6, pkt. 6.1.4 SWZ oraz jego oferta przedstawia najniższą cenę i inne kryteria określone w rozdziale 17 SWZ.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

- 1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Projekt pn.: „Odnawialne źródła energii w Gminie Białaczów” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

Numer oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Współczynnik temperaturowy Pmax ”	Liczba punktów w kryterium „Czas reakcji przeglądu gwarancyjnego na żądanie”	Łączna punktacja przyznana ofercie
1	KDP invest Daria Sierla ul. Boczna 7a, 82-200 Malbork	<i>Nie podlega ocenie – oferta odrzucona.</i>			
2	ELEKTROPAT Tomasz Patyna ul. M. C. Skłodowskiej 14a 26 – 300 Opoczno	<i>Nie podlega ocenie – oferta odrzucona.</i>			
3	JSB Construction PPHU Jolanta Sekuła ul. Potokowa 12A/1, 80-297 Banino	<i>Nie podlega ocenie – oferta odrzucona.</i>			
4	<b>FlexiPower Group sp. z o.o. Sp. K. Kudrowice 12, 95-200 Pabianice</b>	<b>60 pkt.</b>	<b>20 pkt.</b>	<b>0 pkt.</b>	<b>80 pkt.</b>
5	Dariusz Kupis ul. Ściegiennego 268, 25-116 Kielce	<i>Nie podlega ocenie – oferta odrzucona.</i>			

## 2) o ofertach odrzuconych:

Oferta Nr 1 złożona przez Wykonawcę: **KDP invest Daria Sierla ul. Boczna 7a, 82-200 Malbork** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

### Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Z kolei na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) odrzuceniu podlega oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z

Projekt pn.: „Odnawialne źródła energii w Gminie Białaczów” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego (art. 7 pkt 19) ustawy Pzp).

Zgodnie z pkt 4.8. SWZ, wykonawcy zobowiązani byli złożyć wraz z ofertą następujące przedmiotowe środki dowodowe:

- 1) karty katalogowe oferowanych modułów i inwerterów fotowoltaicznych podpisane przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim obejmujące informacje potwierdzające spełnianie przez te urządzenia parametrów zawartych w załączniku Nr 10 do SWZ – „Minimalne parametry urządzeń do potwierdzenia kartami katalogowymi”, zgodnie z pkt. 1 (dla modułu) i pkt 2 (dla inwerterów) oraz potwierdzające, wartość przyjętą w kryteriach oceny ofert w pkt 17.3 SWZ;
- 2) szczegółowe sprawozdanie z badań wykonane zgodnie z normą IEC 61215-1:2016; 61215-2:2016 lub równoważną zawierające co najmniej informacje zgodnie z pkt 9 lit. a) do r) normy IEC 61215-1:2016 lub równoważnej, dla oferowanych modułów fotowoltaicznych na podstawie którego wystawiono certyfikat wskazany w tiret trzeci wydane przez jednostkę oceniającą zgodność w rozumieniu art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem).
- 3) certyfikat potwierdzający pozytywny wynik testów zgodności oferowanych modułów fotowoltaicznych z normami IEC 61215, IEC 61730 lub z normami równoważnymi wydany przez jednostkę oceniającą zgodność zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem);
- 4) certyfikat potwierdzający zgodność falownika z normą PN-EN 50549-1:2019 lub równoważną „Wymagania dla instalacji mikrogeneracyjnych do równoległego przyłączenia do publicznych sieci dystrybucyjnych niskiego napięcia. Zgodne z rozporządzeniem Komisji Europejskiej 2016/631 (NC RfG)” z wszystkimi załącznikami wydany przez jednostkę oceniającą zgodność zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub przez niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem);

Projekt pn.: „Odnawialne źródła energii w Gminie Białaczów” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

- 5) deklaracje zgodności producenta dla falownika, zgodnie z EN 61000-6-1; EN 61000-6-2 EN 61000-6-3; EN 61000-3-11; EN 61000-3-12, EN 62109 lub z normami równoważnymi.

Zgodnie z informacją zawartą w SWZ - W przypadku żądanych certyfikatów i raportów z badań zamawiający akceptuje odpowiednie przedmiotowe środki dowodowe, inne niż te, o których mowa wyżej, w szczególności dokumentację techniczną producenta, w przypadku gdy dany wykonawca nie ma ani dostępu do certyfikatów lub sprawozdań z badań, o których mowa wyżej, ani możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie, o ile ten brak dostępu nie może być przypisany danemu Wykonawcy, oraz pod warunkiem, że dany Wykonawca udowodni, że wykonywane przez niego roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają wymagania, cechy lub kryteria określone w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriów oceny ofert, lub wymagania związane z realizacją zamówienia. W przypadku pozostałych przedmiotowych środków dowodowych Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria.

W dniu 21.03.2023 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 107 ust. 2 i 4 ustawy Pzp do złożenia, uzupełnienia, wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych m.in. w następującym zakresie:

- złożenia certyfikatu potwierdzającego zgodność falownika ASW 3000S-S z normą PN-EN 50549-1:2019 lub równoważną, ponieważ Wykonawca do oferty przedstawił świadectwo zgodności falownika ASW 3000S-S z normą PN-EN 50549-1:2019, które nie stanowi certyfikatu, o którym mowa w SWZ;
- złożenia karty katalogowej inwertera fotowoltaicznego: ASW30K-LT-G2-Pro (wskazany w ofercie), podpisanej przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim obejmujące informacje potwierdzające spełnianie przez te urządzenia parametrów zawartych w załączniku Nr 10 do SWZ – „Minimalne parametry urządzeń do potwierdzenia kartami katalogowymi”, gdyż do oferty Wykonawca karty takiej nie dołączył;
- złożenia certyfikatu potwierdzającego zgodność falownika ASW30K-LT-G2-Pro (wskazany w ofercie) z normą PN-EN 50549-1:2019 lub równoważną, gdyż do oferty nie został dołączony certyfikat dla tego urządzenia;

Projekt pn.: „*Odnawialne źródła energii w Gminie Białaczów*” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

Wykonawca odpowiedział co prawda w wyznaczonym terminie, jednak złożone dokumenty nie odpowiadają żądaniu Zamawiającego. Wykonawca zamiast:

- 1) karty katalogowej inwertera fotowoltaicznego: ASW30K-LT-G2-Pro, Wykonawca złożył kartę katalogową inwertera o oznaczeniu ASW30K-LT-G3 oraz oświadczenie dystrybutora o możliwości zastąpienia modelu ASW30K-LT-G2-Pro, który to model został zaoferowany przez Wykonawcę w formularzu ofertowym, na model ASW30-LT-G3. Zgodnie z treścią oświadczenia „*Emiter sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach – autoryzowany dystrybutor marki Solplanet oświadcza, że model ASW30-LT-G3 jest produktem nowszej generacji i może zastąpić model ASW30-LT-G2-PRO*”;
- 2) certyfikatu potwierdzającego zgodność falownika ASW 3000S-S z normą PN-EN 50549-1:2019 lub równoważną, Wykonawca złożył świadectwo zgodności falownika ASW 3000S-S z normą PN-EN 50549-1:2019, które nie stanowi certyfikatu;
- 3) certyfikatu potwierdzającego zgodność falownika ASW30K-LT-G2-Pro (wskazany w ofercie) z normą PN-EN 50549-1:2019 lub równoważną, Wykonawca złożył certyfikat zgodności falownika ASW30K-LT-G3 z normą PN-EN 50549-1:2019 lub równoważną, a więc innego niż wskazany w ofercie.

Tym samym, Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego w sposób zgodny z jego treścią.

Zamawiający wskazuje, że wezwanie do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego może być wystosowane jednokrotnie w stosunku do danego przedmiotowego środka dowodowego, co potwierdza np. komentarz Urzędu Zamówień Publicznych do art. 107 p.z.p., w którym wskazano – cyt: "Wezwanie zamawiającego o uzupełnienie jest wezwaniem jednokrotnym w obrębie tego samego przedmiotowego środka dowodowego. Jeżeli braki w obrębie dokumentów przedmiotowych nie zostały usunięte (pomimo skorzystania z normy art. 107 ust. 2 p.z.p.) lub dokumenty przedmiotowe zawierają błędy, w tym nie potwierdzają okoliczności, jakich zamawiający wymagał od dokumentu, oferta, do której załączone zostały takie dokumenty, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p.". W ocenie Zamawiającego, braki te wypełniają również przesłankę odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5), gdyż brak przekazania dokumentów wymaganych przez Zamawiającego stanowi co najmniej naruszenie proceduralne, które zgodnie z definicją zawartą w art. 7 pkt 29) ustawy Pzp stanowi element „warunków zamówienia”, jak również nie potwierdza zgodności oferowanych urządzeń z opisem przedmiotu zamówienia.

Projekt pn.: „Odnawialne źródła energii w Gminie Białaczów” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

Zamawiający wskazuje również, że zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej KIO 854/19 – „wykonawca nie może dokonywać zmiany (korekty) treści oferty po upływie terminu składania ofert. Treść oferty może podlegać poprawie wyłącznie w procedurze przewidzianej w ustawie Pzp. Zastosowanie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp jest możliwe, gdy mamy do czynienia z "omyłką", a zatem działaniem niezamierzonym, której poprawienie nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty. Poprawienia takiej omyłki może dokonać wyłącznie Zamawiający w oparciu o treść złożonej oferty. Zamawiający jest zobowiązany poprawić omyłkę w szczególności wtedy, gdy sposób, w jaki ma być dokonana poprawa wynika z innych elementów treści oferty.” Odpowiedź Wykonawcy na wezwanie Zamawiającego, stanowi w istocie zmianę oferowanego urządzenia, co z kolei jest przejawem podjęcia przez tego Wykonawcę niedozwolonych negocjacji z Zamawiającymi.

**Mając na uwadze powyższe, postanowiono jak na wstępie.**

---

Oferta Nr 2 złożona przez Wykonawcę: **ELEKTROPAT Tomasz Patyna, ul. M. C. Skłodowskiej 14a, 26 – 300 Opoczno** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp.

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.**

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 3) ustawy Pzp, oferta podlega odrzuceniu, jeżeli jest niezgodna z przepisami tej ustawy. Zgodnie z art. 63 pkt 1) „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej”. Formę elektroniczną należy rozumieć zgodnie z treścią art. 78<sup>1</sup>§ 1 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1360) do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej konieczne jest złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Powyższy wymóg wynika również z treści postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia, gdyż w pkt. 11.10. Zamawiający zawarł informację iż: „Ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej.” Oferta złożona z naruszeniem wskazanych wyżej wymogów jest sprzeczna z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i jednocześnie nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego, określających skutki niezachowania wymogów formalnych dla czynności zastrzeżonej pod rygorem nieważności.

Złożona przez Wykonawcę oferta nie została złożona w formie elektronicznej. Wykonawca złożył ofertę podpisaną podpisem zaufanym, a więc jedynie w postaci elektronicznej. W związku z powyższym oferta nie została sporządzona w sposób zgodny z przepisami ustawy Pzp i na mocy tych przepisów jest ofertą nieważną.

Projekt pn.: „Odnawialne źródła energii w Gminie Białaczów” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

**Mając na uwadze powyższe, postanowiono jak na wtsepie.**

---

Oferta Nr 3 złożona przez Wykonawcę: **JSB Construction PPHU Jolanta Sekuła, ul. Potokowa 12A/1, 80-297 Banino** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.**

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) odrzuceniu podlega oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego (art. 7 pkt 19) ustawy Pzp).

Zamawiający w załączniku Nr 10 do SWZ – „Minimalne parametry urządzeń do potwierdzenia kartami katalogowymi” – wersja ujednolicona po modyfikacji z dnia 06.02.2023 r., wymagał dla instalacji montowanej na dachach budynków o mocy min 3,52 kW zaoferowania inwertera jednofazowego o mocy wyjściowej min. 3,5 kW.

Wykonawca w formularzu ofertowym dla instalacji montowanej na dachach budynków o mocy min 3,52 zaoferował inwerter jednofazowy: ASW3000S-S.

Wykonawca złożył wraz z ofertą kartę katalogową inwertera ASW3000S-S, z której wynika iż zaoferowane urządzenia posiada moc wyjściową 3000 W, a tym samym nie spełnia minimalnych parametrów wymaganych przez Zamawiającego.

Zamawiający wskazuje, że Wykonawca nie jest uprawniony do zmiany treści kart katalogowych oferowanych inwerterów fotowoltaicznych przez ich poprawienie, więc wezwanie z art. 107 ustawy Pzp nie znajduje zastosowania. Zgodnie z treścią art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, czynności jakich można dokonać, gdy złożone przedmiotowe środki dowodowe są nieprawidłowe ograniczają się do uzupełnienia lub wyjaśnienia ich treści. Uzupełnienie, dotyczy wprowadzenia w dokumencie danych, których w ogóle pierwotnie w nim nie było. Wyjaśnienie zaś, służy doprecyzowaniu treści dokumentu bez zmiany jego treści.

***Powyższe potwierdza również stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych, wyrażone w wydanym przez Urząd komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych (red. H. Nowak i M. Winiarz; ISBN: 978-83-88686-78-8), zgodnie z którym art. 107 Pzp nie upoważnia Zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeśli budzi on jego wątpliwości lub nie***

Projekt pn.: „Odnawialne źródła energii w Gminie Białaczów” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

**potwierdza, że dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez Wykonawcę spełniają wymogi Zamawiającego.**

**Mając na uwadze powyższe, postanowiono jak na wstępie.**

---

Oferta Nr 5 złożona przez Wykonawcę: **Dariusz Kupis ul. Ściegiennego 268, 25-116 Kielce** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp.

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.**

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 3) ustawy Pzp, oferta podlega odrzuceniu, jeżeli jest niezgodna z przepisami tej ustawy. Zgodnie z art. 63 pkt 1) „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej”. Formę elektroniczną należy rozumieć zgodnie z treścią art. 78<sup>1</sup>§ 1 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1360) do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej konieczne jest złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Powyższy wymóg wynika również z treści postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia, gdyż w pkt. 11.10. Zamawiający zawarł informację iż: „Ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej.” Oferta złożona z naruszeniem wskazanych wyżej wymogów jest sprzeczna z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i jednocześnie nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego, określających skutki niezachowania wymogów formalnych dla czynności zastrzeżonej pod rygorem nieważności.

Złożona przez Wykonawcę oferta nie została złożona w formie elektronicznej. Wykonawca złożył ofertę nie zawierającą żadnego podpisu elektronicznego. W związku z powyższym oferta nie została sporządzona w sposób zgodny z przepisami ustawy Pzp i na podstawie tych przepisów jest nieważna.

**Mając na uwadze powyższe, postanowiono jak na wstępie.**

WÓJT  
Barbara Goworek

.....  
(podpis kierownika Zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)